

DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., *dalej k.p.a.*) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący:	- Anna Sadowska
członkowie:	- Marta Fabiszewska (spr.)
	- Marzena Klimaszewska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu dnia 19 sierpnia 2024 r. odwołania Marka Maciejewskiego, Barbary Maciejewskiej, Jarosława Tadeusza Stasiewicz oraz Urszuli Stasiewicz od decyzji Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 16 lipca 2024 r. nr WNP.6733.2.2024 ustalającej lokalizację celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie elektroenergetycznej sieci kablowej SN, na terenie obejmującym część działki nr 2147, obręb 0001 Grajewo:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Dnia 19 marca 2024 r. PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie reprezentowana przez pełnomocnika Jarosława Wysockiego złożyła wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie elektroenergetycznej sieci kablowej SN, na terenie obejmującym część działki nr 2147, obręb 0001 Grajewo.

Burmistrz Miasta Grajewo decyzją z dnia 16 lipca 2024r. nr WNP.6733.2.2024 ustalił lokalizację celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie elektroenergetycznej sieci kablowej SN, na terenie obejmującym część działki nr 2147, obręb 0001 Grajewo. W uzasadnieniu

decyzji organ wyjaśnił, że na terenie objętym wnioskiem brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a więc stosownie art. 4 ust. 2 i art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja wymagała określenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Wniosek inwestora zawierał niezbędne określenia, wyszczególnione w art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W toku postępowania organ przeprowadził analizę, o której mowa w art. 53 ust. 3 ustawy, w analizie ustalono między innymi stan prawny terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, warunki w zakresie ochrony środowiska.

Z powyższą decyzją nie zgodzili: Marek Maciejewski, Barbara Maciejewska, Jarosław Stasiewicz oraz Urszula Stasiewicz i wywiedli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. W odwołaniu podnieśli, że są współwłaścicielami działki nr 2147 o pow. 4071 m² zlokalizowanej na terenie miasta Grajewo, obręb – 0001, położonej w granicach miasta Grajewo i wybudowanie na części ich działki sieci kablowej SN jest dla nich krzywdzące, gdyż obniży znacznie wartość ich działki oraz ograniczy poprzez zmniejszenie terenu możliwości jej zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo – usługowej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży po rozpatrzeniu odwołania zważyło, co następuje:

Zgodnie z **art. 50 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm. *dalej u.p.z.p.*) inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio. Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie, o której mowa w art. 5, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Stosownie do treści **art. 53 ust. 1, 2, 3 pkt 1 i 2, 4 pkt 2a i 6, ust. 5 i 5c u.p.z.p.** o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanych w jego toku postanowieniach oraz o decyzji kończącej to postępowanie strony zawiadamia się w drodze udostępnienia zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący postępowanie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, z wyłączeniem inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej decyzją, o której mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia

17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się w sposób, o którym mowa w art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

Właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

- 1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych;
- 2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1, wydaje się po uzgodnieniu z właściwym organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej - pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych; organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami;

Uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane. Niewyrażenie stanowiska w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji. W przypadku odmowy uzgodnienia projektu decyzji przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zażalenie przysługuje wyłącznie, jeżeli odmowa uzgodnienia dotyczy rezerwatu przyrody lub nastąpiła z uwagi na możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Art. 54 u.p.z.p. określa niezbędne elementy decyzji i tak: Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa:

- 1) rodzaj inwestycji;
- 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy zgodne z planem ogólnym oraz wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:
 - a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
 - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
 - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
 - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;

3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

2. Zgodność warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy określanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z planem ogólnym zapewnia się przez:

1) ustalenie:

a) funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren,

b) sposobu zagospodarowania i zabudowy terenu w zakresie:

– minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszego niż minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej określony dla strefy planistycznej obejmującej teren, a w przypadku terenu położonego w obszarze zabudowy śródmiejskiej - nie mniejszego niż 2/3 minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej określonego dla strefy planistycznej obejmującej teren,

– maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy nie większej niż maksymalna nadziemna intensywność zabudowy określona dla strefy planistycznej obejmującej ten teren,

– wysokości zabudowy nie większej niż maksymalna wysokość zabudowy określona dla strefy planistycznej obejmującej teren,

– udziału powierzchni zabudowy nie większego niż maksymalny udział powierzchni zabudowy określony dla strefy planistycznej obejmującej teren;

2) spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 13f ust. 5.

3. Obowiązek zapewnienia zgodności warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy określanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z planem ogólnym, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy terenów zamkniętych ustalonych decyzją, o której mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, z wyłączeniem terenu zamkniętego ustalonego przez ministra właściwego do spraw transportu.

Jednocześnie art. 56 u.p.z.p. stanowi, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na wstępie przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 2 pkt 5 u.p.z.p. ilekroć w ustawie jest mowa o inwestycji celu publicznego" - należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym)

i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.). Natomiast zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są - budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Tym samym stwierdzić należy, iż w istocie inwestycja wskazana we wniosku z dnia 19 marca 2024 r. jest inwestycją celu publicznego. W związku z czym i wobec stwierdzenia faktu, że na wskazanym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego organ przystąpił do prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Następnie stosownie do powołanych przepisów projekt decyzji został sporządzony przez uprawnioną osobę oraz uzgodniony ze wskazanymi organami: Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Grajewie, Dyrektorem Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Augustowie oraz Starostą Grajewskim. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż organ nie powinien był występować o uzgodnienie do Starosty Grajewskiego, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 03 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 82) przepisów rozdziału 2 (czyli dotyczących ograniczanie przeznaczania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne) nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast. Zaś, jak wynika z dokumentów działka nr 2147 położona jest w granicach administracyjnych miasta Grajewo. Niemniej jednak skoro Starosta Grajewski uzgodnił w zakresie ochrony gruntów rolnych przedmiotową inwestycję, to postanowienie to pozostaje bez wpływu na treść przedmiotowej decyzji.

Zaskarżona decyzja zawiera wszystkie niezbędne elementy, wskazane w przepisach ustawy. Tym samym stwierdzić należy, że odpowiada prawu. Kolegium nie dopatrzyło się również naruszenia przepisów postępowania poprzedzających wydanie decyzji. Natomiast odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, to wyjaśnić należy i wynika to również z przywołanych przepisów, że żaden z nich nie warunkuje możliwości wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego od uprzedniego ustalenia kwestii odszkodowawczych z właścicielem działki czy też zawarcia takiej informacji w treści samej decyzji. Co więcej do ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest również wymagana zgoda właściciela działki, zaś związane z tym kwestie odszkodowawcze uregulowane są w ustawie o gospodarce nieruchomościami i ustalone w odrębnej procedurze. To

samo dotyczy kwestii przesłania przez Inwestora propozycji umowy, to również wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami i dla niniejszego postępowania nie ma żadnego znaczenia.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona niezadowolona z decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, ul. Nowa 2, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może wystąpić do Sądu z wnioskiem o częściowe lub całkowite zwolnienie jej od kosztów sądowych i przyznanie jej prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący

Członkowie



Otrzymują na adresy z akt sprawy:

1. Jarosław Wysocki pełnomocnik PGE Dystrybucja SA z/s w Lublinie
2. Marta Dąbrowska
3. Barbara Maciejewska
4. Marek Maciejewski
5. Urszula Stasiewicz
6. Jarosław Tadeusz Stasiewicz
7. Burmistrz Miasta Grajewo