

Łomża, dnia 14 lutego 2024 r.

SKO.410/1/2024

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 roku, poz. 775 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący - Anna Sadowska (spr.)
członkowie: - Marta Fabiszewska
- Urszula Kurządkowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2024 roku odwołania Pana [imię i nazwisko] od decyzji Starosty Kolneńskiego z dnia 12 stycznia 2024 r., nr GB.6164.66.2023.KB odmawiającej wyrażenia zgody na dokonanie zmiany rodzaju użytkownika gruntu leśnego o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny, na działce o nr geod.18, oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem LsIV, LsV, położonej w obrębie ewidencyjnym Przyborowo, gmina Grabowo o powierzchni ogólnej 2,7590 ha

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i zezwala
na dokonanie zmiany rodzaju użytkownika gruntu
leśnego o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny, na działce o nr
geod.18, oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem LsIV, LsV,
położonej w obrębie ewidencyjnym Przyborowo, gmina Grabowo o
powierzchni ogólnej 2,7590 ha

Uzasadnienie

Pan [imię i nazwisko] wnioskiem z dnia 10 listopada 2023 r. zwrócił się na Starosty Kolneńskiego o wydanie zgody na zmianę lasu o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny na działce nr 18 o powierzchni ogólnej 2,7590 ha, położonej w obrębie wsi Przyborowo, gmina Grabowo. W jego uzasadnieniu wskazał m.in., że nabyty grunt (jego część) po wcześniej dokonywanym zrębie zupełnym (przez poprzedniego właściciela) postanowił zagospodarować i przystosować do potrzeb prowadzonej działalności rolniczej - hodowli bydła mlecznego. Wyjaśnił, że prowadzi rodzinne gospodarstwo rolne o powierzchni ok.35,0796 ha, w tym użytków rolnych – 30,0036 ha, specjalizuje się w chowie bydła mlecznego. Obecnie obsada zwierząt wynosi 87 DJP. Rodzina składa się z 4 osób

oraz dwójki jego rodziców, którzy mają zagwarantowane dożywocie. Prowadzone gospodarstwo rolne jest jedynym źródłem utrzymania rodziny.

Starosta Kolneński decyzją z dnia 12 stycznia 2024 r., nr GB.6164.66.2023.KB odmówił Panu I zam.

27, udzielenia zezwolenia na dokonanie zmiany rodzaju użytkowania gruntu leśnego o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny, na działce o nr geod. 18, oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem LsIV, LsV, położonej w obrębie ewidencyjnym Przyborowo, gmina Grabowo, pow. kolneński, woj. podlaskie, o powierzchni ogólnej 2,7590 ha.

W jej uzasadnieniu wskazał, że w dniu 14 listopada 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Kolnie wpłynął wniosek Pana

, w sprawie udzielenia zezwolenia na zmianę użytkowania lasu na użytek rolny o powierzchni 1,8900 ha, na działce o nr geod. 18, położonej w obrębie ewidencyjnym Przyborowo, gmina Grabowo, o powierzchni ogólnej 2,7590 ha. Do wniosku dołączono:

- wyrys z mapy ewidencyjnej,
- mapę sytuacyjną z zaznaczonym obszarem do zmiany z lasu na użytek rolny,
- wypis z rejestru gruntów,
- ostateczną decyzję nr WSTII.420.25.2023.MM, z dnia 23 września 2023 r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny na działce nr 18 o powierzchni ogólnej 2,7590 ha, położonej w obrębie Przyborowo, gmina Grabowo, pow. kolneński, woj. podlaskie”.

Wnioskodawca umotywował wniosek faktem, że powierzchnia przeznaczona do zmiany, to w rzeczywistości użytek zielony, obsiany mieszkanką traw łąkowo-pastwiskowych, przystosowany do wykorzystania jako łąka. Grunt zlokalizowany jest w sąsiedztwie zabudowy zagrodowej wnioskodawcy. Przedmiotowa nieruchomość została nabyta w trakcie prowadzonej licytacji komorniczej, po dokonanych zrzębie zupełnym przez poprzedniego właściciela. Wnioskodawca zagospodarował grunt i przystosował go do potrzeb prowadzonej działalności rolniczej - hodowli bydła mlecznego. Nadmienia również, że rodzinne gospodarstwo rolne o powierzchni ok. 35,0796 ha, w tym 30,0036 ha użytków rolnych, o obsadzie zwierząt 87 DJP, specjalizujące się w chowie bydła mlecznego, jest jedynym źródłem utrzymania 4 osobowej rodziny oraz dwójki rodziców, z zagwarantowanym dożywociem. Obecnie wnioskodawca uważa, że przedmiotowy grunt umożliwiłby mu zagospodarowanie nadwyżki obornika zwierzęcego, a tym samym wywiązania się z obowiązków, nakładanych przez Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ponadto podniósł we wniosku, że obecny posiadany areal, nie zapewnia potrzebnej paszy do wykarmienia zwierząt, a na oględzinach oświadczył, że przedmiotowa zmiana niezbędna jest do utrzymania gospodarstwa, a nie do jego rozwoju.

Dnia 08 grudnia 2023 r., 14 grudnia 2023 r. oraz 15 grudnia 2023 r. wnioskodawca uzupełnił wniosek przekazując:

- zestawienie przychodów i kosztów, poniesionych w wyniku prowadzenia gospodarstwa rolnego za rok 2023,
- oświadczenie wraz z dowodami zakupu,
- informację z ARiMR, z dnia 30.01.2023 r. o liczbie DJP bydła w gospodarstwie,

- decyzję nr FIN-FW.3123.230006.1.2023, Wójta Gminy Grabowo, ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2023 r.,
- decyzję nr FIN-FW.3123.230034.1.2023, Wójta Gminy Grabowo, ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2023 r.,
- zaświadczenie nr FIN-FW.3140.162.2023, Wójta Gminy Grabowo, z dnia 29.09.2023 r., potwierdzające ilość posiadanych gruntów,
- postanowienie Urzędu Skarbowego w Kolnie o przyznaniu własności nieruchomości, oświadczenia podtrzymujące argumenty zawarte w przedmiotowym wniosku,
- stany księgowe rachunków (kredytów) na dzień 12.12.2023 r., w Banku Spółdzielczym w Kolnie,
- zaświadczenie lekarskie.

W niniejszej sprawie RDOŚ decyzją z 22 września 2023 r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny na działce o nr 18 o powierzchni ogólnej 2,7590 ha, położonej w obrębie Przyborowo, gm. Grabowo, pow. kolneński, woj. podlaskie”, ale decyzja ta w żaden sposób nie wpływa na sposób interpretacji kluczowej w niniejszej sprawie przesłanki szczególnie uzasadnionej potrzeby właściciela nieruchomości. Ustawodawca nie uzależnił bowiem zgody na zmianę lasu na użytek rolny od wydania ww. decyzji, jako jedyną przesłankę wskazując istnienie szczególnie uzasadnionej potrzeby właściciela lasu. Decyzja stanowi obligatoryjny załącznik do wniosku wynikający z ustawy o lasach.

Organ w rozpatrując przedmiotową sprawę jako własne przyjął stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrok z dnia 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt I OSK 862/22, że: „Organy administracji nie mogą w postępowaniu wszczynanym na wniosek zastępować strony w wykazywaniu spełnienia przesłanek warunkujących zmianę lasu na użytek rolny.

Rolą organów administracji jest w takim przypadku wnikliwa ocena, czy okoliczności wskazane we wniosku są wystarczające do uznania ich za tyle wyjątkowe i szczególne, aby uzasadniały odstępianie od ustawowej zasady, dbałości przez właścicieli o zasoby leśne w postaci trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ich ciągłości użytkowania - zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o lasach” i orzekł w oparciu o przedłożone dowody i informacje w sprawie.

Po analizie materiałów dowodowych, poczyniono następujące ustalenia faktyczno-prawne.

Rozumienie przepisu art. 13 ust. 2 ustawy o lasach wypracowała praktyka sądowa. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowane zostało stanowisko, iż niezdefiniowane ustawowo pojęcie „szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu” należy pojmować jako sytuację wyjątkową. Użycie sformułowania „szczególnie” oznacza, że nie wystarczy ustalenie wystąpienia po stronie właściciela lasu jakiegokolwiek potrzeby przekształcenia terenu leśnego na użytek rolny, ale musi to być potrzeba wykraczająca poza zwykłą tj. wyjątkową, kwalifikowaną, uzasadnioną szczególnymi okolicznościami. Za szczególne potrzeby mogą być uznane tylko wyjątkowe, kwalifikowane przesłanki, które w sytuacji konkretnego właściciela przeważają nad zasadą ochrony i trwałości utrzymania lasu (wyroki w sprawach o sygn. II OSK 1448/10, II SA/Bk 1184/13, II SA/Bk 374/12). Wykładnia językowa zwrotu „szczególnie uzasadniona potrzeba” wskazuje na „konieczność, mus, niezbędność, przymus sytuacyjny”. Zmiana przekształcenia lasu w użytek rolny musi być zatem dla właściciela lasu czymś absolutnie niezbędnym w danej sytuacji. Wyjątkowość sytuacji podmiotu ubiegającego się o zezwolenie na zmianę na użytek

rolny gruntu leśnego, postrzegana poprzez pryzmat obowiązków ciążących na nim jako właścicielu lasu, określonych ustawą o lasach oraz poprzez pryzmat celów ustawy o lasach, powinna mieć wagę przewyższającą wartości chronione ustawą o lasach. Jak bowiem sąd wskazał, z mocy art. 13 ust. 1 ustawy o lasach, ich właściciele zobowiązani są do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich leśnego użytkowania, w szczególności do zachowania w lasach roślinności leśnej, ponownego wprowadzania upraw leśnych w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu, pielęgnowania i ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej, odpowiedniej przebudowy drzewostanu oraz racjonalnego użytkowania lasu w sposób trwale zapewniający realizację wszystkich jego funkcji. Stosownie do art. 8 ustawy o lasach, podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki leśnej jest powszechna ochrona lasów, trwałość utrzymania lasów, ciągłość i zrównoważone wykorzystanie wszystkich funkcji lasów oraz powiększanie zasobów leśnych. Z woli ustawodawcy las można przekształcić wyłącznie w użytek rolny i tylko, gdy zaistnieje szczególnie uzasadniona potrzeba właściciela lasu. Właścicielem działki o nr geod. 18 - obręb Przyborowo jest Pan I , gmina

Wg uproszczonego planu urządzenia lasu dla obrębu Przyborowo, gmina Grabowo, obowiązującego na okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2027 r., zatwierdzonego przez Starostę Kolneńskiego w dniu 12.12.2017 r. oraz opisu taksacyjnego z uproszczonego planu urządzenia lasu na lata 2018-2027 dla obrębu Przyborowo, gmina Grabowo, zaplanowano zadania gospodarcze: dla działki o nr ewid. 18:

1. oddział Ij - TP 20m³/ha (trzebież późna), maksymalna masa drewna do pozyskania wynosi 34m³ z pow. 1,6990 ha,
2. oddział Ik - TP 20m³/ha (trzebież późna), maksymalna masa drewna do pozyskania wynosi 12m³ z pow. 0,6200 ha,
3. oddział Is - TP 15m³/ha (trzebież późna), maksymalna masa drewna do pozyskania wynosi 7m³ z pow. 0,4400 ha.

Wnioskowany do zmiany obszar zlokalizowany jest wewnątrz kompleksu leśnego o pow. około 271 ha. Sąsiadujący drzewostan wg organu jest w dobrej kondycji zdrowotnej. Bezpośrednie otoczenie wydzielienia przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią:

od strony północnej użytki rolne oraz zabudowa gospodarcza wnioskodawcy, od strony południowej, wschodniej i zachodniej grunty leśne. Organ prowadzący postępowanie podczas oględzin w dniu 08 grudnia 2023 roku stwierdził brak roślinności leśnej na przedmiotowej powierzchni. Drzewostan został usunięty zrębem dewastacyjnym przez poprzedniego właściciela lasu, w dniach od 01 czerwca 2020 r., a 31.07.2020 r. (przedział ustalono na podstawie analizy ortomap archiwalnych zamieszczonych na stronie geoportal.gov.pl). Obecny właściciel nabył nieruchomości w licytacji komorniczej. W postanowieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolnie znak sprawy 2007-SEE-711.450.2022.12 przyznano wnioskodawcy własność nieruchomości o pow. 2,7590, oznaczonej nr 18, użytek LSIV-0,8700 i LSV-1,88910, położonej w obrębie ewidencyjnym Przyborowo. Obecnie grunt został przygotowany do zagospodarowania rolniczego, jako użytek rolny (łąka).

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami, w tym zaświadczeniem Wójta Gminy Grabowo nr FIN-FW.3140.162.2023 z dnia 29.09.2023 r. potwierdzającego ilość posiadanych gruntów ustalono, że wnioskodawca prowadzi gospodarstwo rolne, o powierzchni ogólnej 26,2005 ha (w tym 21,0284 ha użytków rolnych) oraz z udziałem 28/32 w gruntach o powierzchni 7,786 ha (w tym 6,3307 ha użytków rolnych). Ponadto na podstawie informacji z ewidencji gruntów ustalono, że członek

gospodarstwa domowego ojciec wnioskodawcy Pan [redacted] dysponuje gruntem o pow. 26,6113 ha, o którym wnioskodawca nie poinformował. Nie uzyskano również informacji, czy grunty są użytkowane przez wnioskodawcę. Potwierdzona przez ARiMR obsada zwierząt na dzień 30.01.2023 r. wynosiła 48,43 DJP, a obsada na dzień wniosku wg oświadczenia Pana [redacted] wynosi 87 DJP. Wnioskodawca oświadczył, że gospodarstwo rolne jest jedynym źródłem utrzymania czteroosobowej rodziny oraz dwojga rodziców wnioskodawcy, którym zagwarantowano dożywocie. W oświadczeniu z dnia 14.12.2023 r. skorygował i poinformował, że członkowie wspólnego gospodarstwa domowego otrzymują emeryturę rolniczą, rentę rolniczą oraz dopłaty. W oświadczeniu z dnia 06 grudnia 2023 r. wnioskodawca oświadczył, że rozlicza się wg ryczału, w związku z tym nie jest w stanie udokumentować wszystkich wydatków i przedłożył w dniu 08 grudnia 2023 r. własne zestawienie wydatków i dochodów, uwiarygodnione przedłożonymi paragonami i fakturami. Wnioskodawca jednak nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających niekorzystną sytuację materialną, którymi mogłyby być n.p. informacje o zaległościach spłat kredytów, wezwania do zapłaty czy egzekucje komornicze. Przedłożone dokumenty, to dokumenty typowe dla tego rodzaju działalności. Nie uprawdopodobnił, że sytuacja ta mogłaby ulec znacznej poprawie w wyniku zmiany istniejącego lasu na omawianej części nieruchomości na użytek rolny. Ograniczył się jedynie do podania dochodów, m.in. wypłata za mleko (ok. 60000/miesięcznie), bydło rzeźne (ok. 7000 zł), płatności obszarowe (40000 zł/rocznie) i wydatków, m.in. spłata kredytu (3300 zł/miesięcznie), prąd (2000 zł/miesięcznie), paliwo (5000 zł/miesięcznie), pasza dla zwierząt (1500 zł/miesięcznie), weterynaria (ok. 1500 zł/miesięcznie), KRUS (1300 zł/kwartał), remonty maszyn i budynków (ok. 5000 zł/miesięcznie), materiał siewny (ok. 15000/rocznie), nawozy sztuczne (70000 zł/rocznie), opryski (10000 zł/rocznie), wynajem usług rolniczych (ok. 25000 zł/rocznie) oraz podtrzymania swojego stanowiska z wniosku. Na podstawie oświadczenia organ wyliczył roczny dochód na członka rodziny zestawiając wszystkie niezbędne wydatki (pomimo, że niektóre koszty rozliczone są z kosztami utrzymania rodziny) poniesione na utrzymanie gospodarstwa rolnego z wpływami tego gospodarstwa. W związku z powyższym (po odrzuceniu wydatków inwestycyjnych i kosztów kredytu i dochodów ze świadczenia 500+), wyliczono dochód na jednego członka w kwocie 4243,51 zł (zestawienie dochodów i przychodów sporządzone na podstawie informacji przedłożonych przez wnioskodawcę znajdujące się w aktach sprawy). Więc na podstawie powyższego nie można stwierdzić by rodzina wnioskodawców znalazła się w dniu składania wniosku w trudnej sytuacji życiowej, nawet uwzględniając chorobę członka rodziny i zagrożoną ciężą. Poruszono również sprawę potencjalnej spłaty rodzeństwa po odziedziczeniu gruntów. Wg organu to forma rozwoju gospodarstwa zbliżona do kredytu inwestycyjnego. Wnioskodawca sam, uwzględniając swoje możliwości płatnicze zadecyduje czy będzie w stanie przyjąć spadek, nie ma w tym przymusu i zagrożenia dla prowadzenia gospodarstwa. W inicjującym postępowanie piśmie, wnioskodawca wniósł w przedmiocie zmiany z lasu na użytek rolny m.in. zamiar wykorzystania gruntu pod uprawę w celu zaspokojenia potrzeb paszowych gospodarstwa. Wg organu szczególnie uzasadnionej potrzeby nie można utożsamiać z interesem strony, sprowadzającym się do chęci zagospodarowania działki do celów innych niż leśne t.j. pod uprawę roślin. W ocenie organu sam fakt, że właściciel działki nie jest zainteresowany prowadzeniem na niej gospodarki leśnej (a wolałby prowadzić gospodarkę rolną) nie oznacza, że stanowi to wystarczającą przesłankę do żądania zmiany przeznaczenia

działki. Wnioskodawca nadmienił również, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nakłada wciąż nowe obowiązki na rolników, m.in. plany którym ciężko sprostać z powodu braku ziemi rolnej. Organ również tej przesłanki nie zakwalifikował jako szczególnie uzasadnioną potrzebę właściciela lasu do wystąpienia o przedmiotową zmianę, ponieważ wymagania stawiane przez ARMiR dotyczą wszystkich rolników korzystających z różnych form dopłat, dofinansowań i wsparć finansowych. Zasygnalizowany problem suszy i mniejszych zbiorów, również nie został zakwalifikowany jako przesłanka do zmiany, gdyż zbiory płodów rolnych zawsze są uzależnione od warunków atmosferycznych i dotyczą wszystkich gospodarstw rolnych. Ponadto las spełnia funkcje ekologiczne (ochronne) - las kształtuje klimat globalny i lokalny, ma wpływ na skład atmosfery, reguluje obieg wody w przyrodzie, chroni glebę przed erozją i krajobraz przed stepowaniem.

Przedmiotowy kontur leśny przeznaczony do zmiany to część kompleksu leśnego o pow. ok. 271 ha. Las na tym obszarze wykarczowano dewastacyjnie w roku 2020 r. Nawet przejściowe pozbawienie lasu drzew nie stanowi przesłanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z 1991 r. o lasach, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia struktury lasu i jego zalesienia. Brak roślinności leśnej na tym obszarze może niekorzystnie wpływać na sąsiadujący drzewostan. Wnioskodawca nabył nieruchomości 30 listopada 2022 roku podczas licytacji komorniczej. Wg postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolnie nieruchomości o powierzchni 2,7590 ha oznaczonej numerem 18, stanowią użytki LsIV-0,8700 oraz LsV-I,8891. Wnioskodawca potrzebował gruntów ornych, ale za zgromadzone środki, nabył grunt leśny, na którym zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 jest obowiązek ponownego wprowadzenia roślinności leśnej w ciągu 5 lat od dnia usunięcia, t.j. do dnia 31 lipca 2025 r. Wnioskodawca przedmiotowy grunt postanowił zagospodarować (bez wymaganych pozwoleń) na potrzeby prowadzonej działalności rolniczej. Zdaniem organu usankcjonowanie działań właściciela lasu, które są niezgodne z ustawą o lasach, poprzez wydanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntu, jest sprzeczne z interesem publicznym. Dopuszczając taką możliwość, każdy właściciel lasu poprzez jego wykarczowanie, mógłby doprowadzić swój teren do utraty leśnego charakteru, co później mógłby wykorzystać jako uzasadnienie do zmiany lasu na użytek rolny.

Rozstrzygnięcie zmiany na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o lasach ma charakter uznaniowy, oparty na podstawie zebranych materiałów i dowodów. Zgodnie z prawem własności, które zagwarantowane jest w Konstytucji RP, nie jest prawem absolutnym i może podlegać ograniczeniom ustanowionym w ustawie, zgodnie z art. 64 § 3 Konstytucji RP. Jej ramy określa materiał dowodowy oraz konieczność wszechstronnego wyjaśnienia i umotywowania rozstrzygnięcia. Ocena swobodna nie oznaczała, więc oceny dowolnej. Z drugiej strony, prawo żądania zmiany lasu na użytek rolny, mające umocowanie w prawie własności, nie posiada też charakteru absolutnego. Organ, działając w ramach uznania administracyjnego, dokładnie zbadał okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W tym przypadku nie wystarczyło wykazanie potrzeb po stronie właściciela. Konieczne było udowodnienie ich szczególnego charakteru. Ocena wydana przez Starostę w przedmiocie istnienia uzasadnionych potrzeb właściciela lasu nie mogła być dowolna, gdyż podlega regułom art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zgodnie, z którym decyzja musi uwzględniać w równej mierze słuszny interes strony, jak również interes społeczny.

Zgromadzony materiał dowodowy nie zezwolił na przyjęcie, że właściciel lasu znalazł się w przymusowej sytuacji życiowej, która mogłaby uzasadnić jego żądanie.

Zasadnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 24 lipca 2012 r., sygn. II SA/Bk 374/12, nawet dążenie do rozwijania własnej działalności, choć jest naturalnym procesem, nie spełnia przesłanki szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu. W związku z powyższym, organ odmówił zgody na zmianę przedmiotowego lasu na użytek rolny na działce o nr geod. 18 - obręb Przyborowo, gmina Grabowo, na powierzchni 1,8900 ha.

Wobec powyższego i analizie zebranego materiału organ stwierdził, że nie wystąpiła szczególnie uzasadniona potrzeba właściciela lasu i nie zezwolił na zmianę gruntu leśnego na użytek rolny.

Z decyzją tą nie zgodził się Pan [imię] i wywiódł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży wnosząc o jej uchylenie i wydanie zgody na zmianę lasu na użytek rolny na działce nr 18, położonej w obrębie ew. Przyborowo, gm. Grabowo.

Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie przepisu:

- art. 13 ust 2 ustawy o lasach poprzez błędne uznanie, że w sprawie nie zaistniała szczególnie uzasadniona potrzeba właściciela lasu,
- art. 7 K.p.a. i art. 77 § 1 K.p.a. poprzez niepoczynienie ustaleń faktycznych w zakresie sytuacji rodzinnej wnioskodawcy i sprawdzeniu czy wnioskodawcę stać na dalsze pozostawienie na gruncie lasu,
- art. 77 § 1 K.p.a. i art. 80 K.p.a. poprzez newszechstronne rozpatrzeniu materiału dowodowego, oraz naruszenie przepisów art. 11 K.p.a. i art. 107 § 3 K.p.a. poprzez wadliwe sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej decyzji, nieprawdziwe informacje zawarte w decyzji oraz niepotwierdzone żadnymi argumentami stwierdzenia.

W oparciu o powyższe, wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i wyrażenie zgody na zmianę lasu na użytek rolny w stosunku do działki nr 18 położonej w obrębie miejscowości Przyborowo, gm. Grabowo.

W jego uzasadnieniu wskazał, że wnioskiem z dnia 14 listopada 2023 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Kolnie z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę stanowiącego jego własność lasu na powierzchni 1,89 ha, na działce nr 18, położonej w obrębie miejscowości Przyborowo gm. Grabowo. We wniosku wyjaśnił, że przedmiotową nieruchomość kupił w ramach licytacji komorniczej - bez jakiegokolwiek drzewostanu. Wskazał we wniosku, iż prowadzi gospodarstwo rolne, które jest jedynym źródłem utrzymania jego rodziny oraz szeroko opisał sytuację finansową w jakiej się znajduje, a także jakie trudności obecnie panują wśród hodowców krów. Wyjaśnił również, że jednym z głównych powodów jego decyzji o przekształceniu omawianej powierzchni z lasu na użytek rolny (oprócz bezpośredniej lokalizacji z jego siedliskiem) jest fakt wysokich kosztów prowadzonego gospodarstwa. Występujące w ostatnich latach anomalie pogodowe (przymrozki czy też susze) powodują, iż zmuszony jest do zakupu dużej ilości paszy dla hodowanych zwierząt. Fakt ten jest bardzo dużym obciążeniem finansowym dla jego gospodarstwa oraz rodziny. W jego okolicy większość osób nastawiona jest na produkcję w gospodarstwach rolnych i nie ma możliwości zakupu ziemi. Występujący deficyt użytków rolnych zmusza więc go do zmiany funkcji wyżej opisanej konturu Ls. Starosta Kolneński po przeprowadzeniu postępowania decyzją z dnia 12 stycznia 2024 r., znak: GB.6164.66.2023.KB odmówił wyrażenia zgody na zmianę w/w lasu uzasadniając swoje rozstrzygnięcie w sposób całkowicie dla niego niezrozumiały. Czytając uzasadnienie decyzji odniósł wrażenie, że osoba która zajmuje się tą sprawą zamiast dogłębnie przeanalizować i ocenić jego sytuację działała na zasadzie „kopiuj - wklej z różnych uzasadnień wyroków sądowych. Organ wykazał (nie

wiadomo na podstawie jakich wyliczeń i według jakiego wzoru) jego „wysokie” dochody na rodzinę - całe 4243,51 zł miesięcznie. Wyjaśnił, że w toku postępowania czynnie współpracował ze Starostwem - bez zbędnej zwłoki przedkładał każdy dokument jaki posiadał, a który był niezbędny w ocenie organu do rozpatrzenia sprawy. Dlatego też nie rozumie części uzasadnienia decyzji wskazującej, iż to on ma udowodnić swoją potrzebę, a nie organ w niniejszym postępowaniu. Ma wrażenie, że Starosta zbierał dokumenty nie żeby mu pomóc ale żeby właśnie przedstawić jego sytuację w samych superlatywach aby odmówić zgody na przekształcenie - co oczywiście jest nieprawdą. Jak wielokrotnie wskazywał gospodarstwo otrzymał od rodziców ale była to transakcja wiązana, ponieważ oprócz faktu, iż ma na utrzymaniu schorowanych rodziców (dożywocie notarialne) to musi spłacić swoje rodzeństwo. Nie zaprzeczył, iż rodzice oprócz rent mają jeszcze jakieś grunty, z których czerpią korzyści finansowe ale nie wie dokładnie nawet ile ich jest i jakie są to kwoty. Wyjaśnił, że i tak nie powinno to mieć żadnego znaczenia w przedmiotowej sprawie, ponieważ to są ich pieniądze, których mu nie przekazują, a przeznaczają je w dużej mierze na „reperowanie” własnego zdrowia oraz na własne potrzeby. W jego zakresie i tak pozostaje ich utrzymanie - czyli kwestie lokalowe jak i wyżywienie, a także zakupy, lekarstwa, wizyty lekarskie itp. rzeczy. Poprosił o wyjaśnienie jak ma udowodnić, że ma do spłacenia rodzeństwo jak jest to „nasza wewnętrzna umowa” - czy w ocenie Organu powinien odmówić przejęcia gospodarstwa, albo powinien się niebotycznie zadłużyć i wtedy może byłaby szansa przekształcenia przedmiotowego lasu na użytek rolny. Co wtedy z jego rodzicami i czy należałoby zakładać sprawę sądową o podział majątku, która oprócz faktu dużych kosztów sądowych to trwała by latami.

Mając powyższe na uwadze, w jego ocenie Starosta Kolneński w sposób istotny naruszył również przepisy wynikające z art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa poprzez niewszerechnone rozpatrzeniu materiału dowodowego a także art. 107 § 3 kpa poprzez wadliwe sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Z treści przepisów art. 7 i 77 § 1 kpa wynika, że postępowanie dowodowe oparte jest na zasadzie oficjalności. Organ administracji zobowiązany jest z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego. Zobowiązany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy i w tym celu dopuścić jako dowód w sprawie wszystko, co może przyczynić się do jej wyjaśniania, a nie jest sprzeczne z prawem.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu odwołania zważyło, co następuje:

Jak wynika z akt sprawy działka nr 18 położona na terenie wsi Przyborowo, gmina Grabowo stanowi własność Pana , stąd też organem właściwym do rozpatrzenia jego wniosku był Starosta Kolneński, który po przeprowadzeniu postępowania podejmując w sprawie decyzję winien był wykazać, czy w tym przypadku wystąpiły szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu by zamienić go na użytek rolny. Konstrukcja przepisu wskazuje, że organ go stosujący działa w warunkach uznania administracyjnego tj. ma obowiązek rozpatrzenia indywidualnego wniosku właściciela lasu z uwzględnieniem wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy, samodzielnie oceniając, czy w danym przypadku zaistniały szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu, będące przesłanką udzielenia zezwolenia na zmianę użytku leśnego na rolny. W świetle art. 3 pkt 1

ustawy o lasach, lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo wpisany do rejestru zabytków. Przepis art. 13 ust. 1 ustawy o lasach formułuje obowiązki właścicieli lasów trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, uszczegóławiając je w sposób przykładowy m.in. przez: zachowanie w lasach roślinności leśnej (pkt 1), ponowne wprowadzanie roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu (pkt 2), pielęgnowanie i ochronę lasu (pkt 3), przebudowę drzewostanu, który nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej (pkt 4) oraz racjonalne użytkowanie lasu w sposób trwale zapewniający optymalną realizację wszystkich jego funkcji (pkt 5). Stosownie zaś do treści art. 8 ustawy o lasach podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki leśnej jest powszechna ochrona lasów, trwałość utrzymania lasów, ciągłość i zrównoważone wykorzystanie wszystkich funkcji lasów oraz powiększanie zasobów leśnych.

Dla rozstrzygnięcia zasadności żądania zmiany lasu na użytek rolny należy zatem po pierwsze ustalić, czy grunt objęty żądaniem stanowi las w rozumieniu ustawy (w przedmiotowej sprawie jest to bezsporne), a następnie czy wskazane przez wnioskodawcę okoliczności można zakwalifikować jako szczególnie uzasadnione potrzeby, przemawiające za taką zmianą gruntu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skoro ustawodawca zezwala na zmianę przeznaczenia lasu jedynie w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów, to obowiązek wykazania, że w danej sprawie tego rodzaju szczególnie uzasadniona potrzeba wystąpiła, ciąży na właścicielu lasu, który powinien przedstawić wyczerpującą argumentację przemawiającą za niezbędnością tego przeznaczenia.

Rozumienie przepisu art. 13 ust. 2 ustawy o lasach wypracowała praktyka sądowa. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowane zostało stanowisko, iż niezdefiniowane ustawowo pojęcie "szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu" należy pojmować jako sytuację wyjątkową. Użycie sformułowania "szczególnie" oznacza, że nie wystarczy ustalenie wystąpienia po stronie właściciela lasu jakiegokolwiek potrzeby przekształcenia terenu leśnego na użytek rolny, ale musi to być potrzeba wykraczająca poza zwykłą tj. wyjątkowa, kwalifikowana, uzasadniona szczególnymi okolicznościami. Za szczególne potrzeby mogą być uznane tylko takie wyjątkowe, kwalifikowane przesłanki, które w sytuacji konkretnego właściciela przeważają nad zasadą ochrony i trwałości utrzymania lasu (vide: wyroki w sprawach o sygn. II OSK 1448/10, II SA/Bk 1184/13, II SA/Bk 374/12, dostępne CBOSA). Wykładnia językowa zwrotu "szczególnie uzasadniona potrzeba" wskazuje na "konieczność, mus, niezbędność, przymus sytuacyjny". Zmiana przekształcenia lasu w użytek rolny musi być zatem dla właściciela lasu czymś absolutnie niezbędnym w danej sytuacji. Wyjątkowość sytuacji podmiotu ubiegającego się o zezwolenie na zmianę na użytek rolny gruntu leśnego, postrzegana poprzez pryzmat obowiązków ciążących na nim jako właścicielu lasu, określonych ustawą o lasach oraz poprzez pryzmat celów ustawy o lasach, powinna mieć wagę przewyższającą wartości chronione ustawą o lasach. Jak wyżej bowiem Kolegium wskazało, z mocy art. 13 ust. 1 ustawy o lasach, ich właściciele zobowiązani są do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich leśnego użytkowania. Z woli ustawodawcy las można przekształcić wyłącznie w użytek rolny i tylko, gdy zaistnieje szczególnie uzasadniona potrzeba właściciela lasu.

Poprzez opisane wyżej priorytetowe cele i wartości chronione ustawą o lasach i szczególną wyjątkowość przekształcenia gruntu leśnego w użytek rolny, organ właściwy do udzielania zezwoleń na powyższe przekształcenie, winien dokonać oceny wskazywanych przez wnioskodawcę powodów wystąpienia z wnioskiem. Powody wystąpienia z wnioskiem winny wykraczać poza subiektywny interes strony, nawet uzasadnione. Jak to trafnie ujął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 października 2011 r. sygn. II OSK 1448/10, "szczególnie uzasadnionej potrzeby" nie należy utożsamiać z uzasadnionym interesem strony, sprowadzającym się np. do chęci zagospodarowania działki dla celów rekreacyjnych, czy hodowlanych i jak zasadnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 24 lipca 2012 r., sygn. II SA/Bk 374/12, nawet dążenie do rozwijania własnej działalności, choć jest naturalnym procesem, nie spełnia przesłanki szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu (CBOSA).

W okolicznościach niniejszej sprawy istotne jest również podkreślenie, że ostatecznych konkluzji co do możliwości zastosowania art. 13 ust. 2 ustawy o lasach organ nie może jednak sformułować bez uwzględnienia art. 7 k.p.a., który zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do załatwienia sprawy, przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie przekształcenia lasu na użytek rolny organ poddaje zatem ocenie, czy interes, a więc spodziewane z przekształcenia korzyści właściciela lasu wyrażają takie wartości, które aksjologicznie uzasadniają odstąpienie od ochrony tego elementu przyrody przewidzianej w art. 13 ust. 1 ustawy o lasach. Jak słuszenie bowiem stwierdził WSA w Rzeszowie w wyroku z 6 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 680/18 (CBOSA) nie można przyjąć, że każdy las przedstawia tę samą wartość publiczną. By adekwatnie poczynić ustalenia w tym zakresie należy wziąć pod uwagę takie okoliczności jak: wielkość lasu, jego wiek, utrzymanie (stan/kondycja) oraz rodzaj (powszechność/rzadkość) drzewostanu, położenie w zwartym kompleksie leśnym, odległość oddziałek rolnych, sąsiedztwo infrastruktury przemysłowej, drogowej, wykorzystanie lub możliwość wykorzystania do produkcji i gospodarki leśnej, itp. Należyte wyjaśnienie tych kwestii może stanowić punkt wyjścia do oceny, czy interes publiczny reprezentowany przez konkretny las, powinien "ustąpić" wobec potrzeb indywidualnych jego właściciela.

W tym miejscu należy też zaznaczyć, że kryterium szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela jest kryterium uznaniowym i bardzo nieostrym. Oznacza to, że rozstrzygnięcie w przedmiocie zmiany lasu na użytek rolny zapada w ramach tzw. uznania administracyjnego, które daje organowi pewną swobodę przy podejmowaniu decyzji, jednak nie może oznaczać dowolności. Organ dokonuje oceny wskazywanych przez stronę okoliczności przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych konkretnej, indywidualnej sprawy, w kontekście "szczególnie uzasadnionej potrzeby właściciela lasu". W konsekwencji również Kolegium, kontrolując prawidłowość decyzji wydanej w oparciu o uznanie administracyjne bada, czy organ administracji przeprowadził postępowanie zgodnie z zasadami procedury administracyjnej, uwzględnił całokształt okoliczności faktycznych mających znaczenie w sprawie oraz czy rozstrzygnięcie wynika z dokonanych ustaleń (tak m.in. NSA w wyroku z dnia 19 października 2018 r. sygn. akt II OSK 2633/16, Lex nr 2582934).

Odnosząc te niezbędne uwagi do okoliczności zaistniałych w przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że orzekający w sprawie organ, odwołując się do poglądów orzecznictwa, w których zwraca się uwagę na wyjątkowy charakter okoliczności przesądzających o szczególnie uzasadnionej potrzebie przekształcenia lasu w użytek

rolny, Starosta dokonał wyjaśnienia i uzasadnił brak tych okoliczności w przedmiotowej sprawie. Organ w głównej mierze skupił się na tym, że żadna z powołanych przez skarżącego okoliczności nie ma charakteru nadzwyczajnego. Wskazano (przykładowo), że wnioskodawca nie powołał się na aktualną i szczególną sytuację finansową, która mogłaby być uznana za okoliczność szczególną, uzasadniającą wydanie pozytywnej decyzji.

Zdaniem Kolegium rację ma jednak skarżący twierdząc, że obecnie są wysokie koszty prowadzenia gospodarstwa przy braku należytego wsparcia rządu i unii europejskiej czego dowodem są strajki ogólnopolskie. Starosta nie wziął pod uwagę, że dla tej ilości zwierząt istnieje konieczność zakupu dużej ilości paszy dla hodowanych zwierząt. Skarżący ów grunt zakupił gdy pozbawiony on już był roślinności przez poprzedniego właściciela na którego starosta jak się wydaje nie nałożył obowiązku jego odnowienia, to trudno dzisiaj ten obowiązek nałożyć na obecnego właściciela, który nie dokonał dewastacji lasu. Przedmiotowa działka położona jest w sąsiedztwie zabudowy zagrodowej wnioskodawcy więc może poza zbiorem traw stanowić wybieg dla zwierząt i ewentualne miejsce do zagospodarowania nadwyżki obornika. Należy również wziąć pod uwagę, że z otrzymanego w formie umowy dożywocia gospodarstwa rolnego skarżący musi spłacić swoje rodzeństwo na których spłatę nie ma w tej chwili pieniędzy. Nie mamy tutaj do czynienia ze spadkobranie jak twierdzi starosta. Dodatkowo koszty utrzymania gospodarstwa obciążają wydatki na leczenie ojca i żony, której ciąża jest zagrożona. Stąd też obecnie nie może pomagać mężowi w pracach w gospodarstwie. W tej sytuacji trudno byłoby go obarczać wydatkami związanymi z odnową lasu.

Należy także wskazać, że z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22 września 2023 r., nr WSTII.420.25.2023 MM wydanej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny jednoznacznie wynika, że omawiany kontur Ls przeznaczony do zmiany lasu na użytek rolny o powierzchni 1,8900 ha ze względu na dotychczasowe użytkowanie nie ma charakteru leśnego, a istniejący zapis w dokumentacji geodezyjnej jest niezgodny ze stanem faktycznym na gruncie i wymaga aktualizacji. W rzeczywistości cała powierzchnia ww. działki jest intensywnie wykorzystywana jako użytki zielone utrzymywane w gospodarstwie inwestora na wymaganym poziomie pod względem środowiskowym.

Zmiana konturu Ls z lasu na użytek rolny pozwoli wnioskodawcy usankcjonować stan prawny na gruncie i dokonać zmiany zapisów w dokumentacji geodezyjnej co będzie zgodne ze stanem faktycznym użytku. Usankcjonowanie stanu prawnego umożliwi wnioskodawcy właściwe gospodarowanie działką nr 18 zgodnie z przeznaczeniem (UR).

Wnioskodawca posiada gospodarstwo rolne o powierzchni ogólnej 35,0796 ha w tym użytków rolnych 30,0036 ha, specjalizuje się w hodowli bydła mlecznego Obecnie obsada zwierząt w gospodarstwie inwestora wynosi 87 DJP.

Występujący deficyt użytków rolnych w gospodarstwie oraz przyjęty rodzaj prowadzonej działalności rolniczej (produkcja zwierzęca) zmusza inwestora do właściwego zagospodarowania rolniczego każdego użytku który jest w jego dyspozycji. Ponadto rolnik sukcesywnie modernizuje własne rodzinne gospodarstwo rolne, na rozwój gospodarstwa uzyskuje kredyty. Terminowa spłata jest uzależniona od racjonalnego rozwoju gospodarstwa rolnego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie o powierzchni 1,8900 ha sklasyfikowane jako powierzchnia leśna, zgodnie ze stanem faktycznym stanowi teren bez drzew i krzewów jest użytkowane rolniczo jako użytek zielony. Biorąc pod uwagę stan istniejący użytku nie przewiduje się etapu realizacji przedsięwzięcia. Użytek rolny (łąka) będzie nawożony nawozami naturalnymi zgodnie z obowiązującą ustawą o nawozach i nawożeniu oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi - dawka czystego azotu nie będzie przekraczała 170 kg/ha, co nie będzie miało negatywnego wpływu na jakość gleby, wód powierzchniowych i podziemnych.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia będą przestrzegane „zasady kodeksu dobrej praktyki rolniczej”. Inwestor stosuje właściwą pielęgnację omawianego użytku co wpłynie na uzyskanie satysfakcjonujących plonów masy zielonej.

Z uwagi na rodzaj, skalę i zakres przedsięwzięcia oraz jego położenie w odległości od północnej granicy państwa ok. 93 km nie stwierdza się możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a tym bardziej znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko wskutek realizacji przedsięwzięcia.

Przy analizie wniosku zwrócono się o zajęcie stanowiska do Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W opinii znak BI.ZZŚ.5.4901.131.2023.MK z dnia 14 sierpnia 2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko. Stwierdził jednocześnie, że planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi i leśnymi jak również uwzględniając charakter i lokalizację zamierzenia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przejętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 04 listopada 2023r. (Dz. U. 2023 r. poz. 300)

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zamierzenie inwestycyjne znajduje się w obrębie zlewni JCWP „Wincenta” o kodzie PLRW2000102647899, której stan oceniono jako umiarkowany, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone.

Pod względem hydrograficznym, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200031. Stan ilościowy i chemiczny ww. jednolitej części wód podziemnych określony został jako dobry, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - niezagrażona.

Przedsięwzięcie nie jest położone na terenie objętym ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 t.j.). Najbliższy położony obszar chroniony to obszar chronionego krajobrazu „Puszczy i Jezior Piskich” wyznaczony rozporządzeniem Nr 151 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 13 listopada 2008 r. położony około 4,0 km w kierunku zachodnim.

Ponadto ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszaru korytarza ekologicznego. Najbliższy pn. „Dolina Biebrzy - Puszcza Piska korytarz środkowy KPn-IB” znajduje się około 1,15 km w kierunku północno-wschodnim. Ze względu na położenie (sąsiedztwo zabudowy zagrodowej inwestora), rodzaj przedsięwzięcia (użytek zielony) oraz warunki w zakresie ochrony środowiska określone w pkt 6 Kip, nie przewiduje się utrudnień podczas migracji zwierząt. Użytki zielone nie stanowią bariery ekologicznej dla migrujących zwierząt.

Ustalono także, że przedsięwzięcie nie jest powiązane przestrzennie z innymi przedsięwzięciami polegającymi na zmianie lasu na użytek rolny. Zatem w trakcie realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć

znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Realizacja przedsięwzięcia nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii.

Teren przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, obszarze położonym w sąsiedztwie jezior, obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym na siedlisku łągowym, w ujściach rzek. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach leżących w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Z informacji jakimi dysponuje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wynika, że w obszarze przewidzianym pod planowane zamierzenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie, nie odnotowano występowania stanowisk gatunków ptaków chronionych, siedlisk przyrodniczych, ani gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk. Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Stąd też w ocenie Kolegium RDOŚ w Białymstoku wypowiedział się o braku szkodliwości na środowisko przedsięwzięcia w postaci zmiany lasu na użytek rolny.

Natomiast Starosta nie przeanalizował dogłębnie tekstu ww. decyzji środowiskowej, a to właśnie jej treść stanowi o tym, czy interes społeczny nie zostanie naruszony.

Zdaniem Kolegium, dla oceny spełnienia przesłanki "szczególnie uzasadnionych potrzeb" z art. 13 ust. 2 ustawy o lasach, ważna jest analiza całokształtu okoliczności, a nie tylko wybiórczych elementów. Niekwestionowane jest, że działka leśna zgłoszona do przekwalifikowania aktualnie pozbawiona jest zadrzewienia oraz zakrzewienia.

Tymczasem ocena, czy zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 13 ust. 2 ustawy o lasach, uzasadniające zmianę lasu na grunt rolny wymagała od organu wnikliwej analizy przedstawionych okoliczności sprawy. Dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy niezbędna była przede wszystkim dokładna i rzetelna analiza przedłożonej przez stronę decyzji RDOŚ w Białymstoku, której organ orzekających w sprawie de facto nie przeprowadził. Ogólnikowe powołanie się na zasadę ogólną ochrony lasów oraz obowiązki ciążące na właścicielach lasów, bez bliższej analizy stanu faktycznego danej sprawy, nie stanowi bowiem wystarczającej podstawy do odmowy zmiany klasyfikacji gruntu.

W ocenie Kolegium, gdy stosowanie normy prawnej ma skutkować ograniczeniem w swobodnym korzystaniu z konstytucyjnego prawa własności (tak jak w niniejszej sprawie), organ administracji publicznej ze szczególną wnikliwością winien rozpatrzyć wszystkie argumenty podnoszone przez stronę, negującą celowość takiego ograniczenia jej praw. Ten wymóg nabiera dodatkowego znaczenia w przypadku decyzji z art. 13 ust. 2 ustawy o lasach, która podejmowana jest w ramach uznania administracyjnego.

Uznając zatem odwołanie za uzasadnione Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i zezwolić na dokonanie zmiany lasu o powierzchni 1,8900 ha na użytek rolny na działce nr 18 o powierzchni ogólnej 2,7590, położonej w obrębie miejscowości Przyborowo, gmina Grabowo.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona ma prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, z powodu jej niezgodności z prawem, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, ul. Nowa 2, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona może zwrócić się do sądu o zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

przewodniczący -

członkowie: -



Otrzymują:

1/ Pan _____

2/ Pan Starosta Kolnenski