

Łomża, dnia 03 lutego 2023 r.

SKO.433/2/2023

DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) zwany dalej K.p.a. - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący	– Anna Sadowska
członkowie:	– Sławomir Cempa (spr.)
	– Grzegorz Leszczyński

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 03 lutego 2023 r. odwołania Pana Wiesława Władysława Jarząbek od decyzji Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 08 grudnia 2022 r., znak: RIR.6733.3.2022 ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego na rzecz Gminy Wysokie Mazowieckie polegającą na budowie placu zabaw oraz parkingu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek oznaczonych numerami geodezyjnymi 16/4 i 16/3 położonych w miejscowości Jabłonka Kościelna, gm. Wysokie Mazowieckie

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Gmina Wysokie Mazowieckie wnioskiem z dnia 29 marca 2022 r. zwróciła się do Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego p.n. budowa placu zabaw oraz parkingu, rozbiórka istniejącego budynku mieszkalnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek oznaczonych numerami geodezyjnymi 16/4 i 16/3 położonych w miejscowości Jabłonka Kościelna, gm. Wysokie Mazowieckie.

Wójt Gminy Wysokie Mazowieckie decyzją z dnia 27 maja 2022 r., znak: RIR.6733.3.2022 ustalił na rzecz Inwestora wnioskowane warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży po rozpatrzeniu odwołania decyzją z dnia 11 lipca 2022 r., znak: SKO.433/134/2022 uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu Kolegium wskazało na naruszenie art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – (dalej jako „u.p.z.p.”) oraz wskazało za nieuprawnione orzeczenie przez organ stopnia podstawowego, iż rozbiórka budynku mieszkalnego jest inwestycją celu publicznego.

W dniu 27 września 2022 r. do Urzędu Gminy Wysokie Mazowieckie wpłynęła korekta wniosku Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie, w którym wyjaśnił, że wnosi o ustalenie

lokalizacji inwestycji celu publicznego polegające na budowie placu zabaw oraz parkingu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek oznaczonych numerami geodezyjnymi 16/4 i 16/3 położonych w miejscowości Jabłonka Kościelna, gm. Wysokie Mazowieckie.

Wójt Gminy Wysokie Mazowieckie po ponownym rozpatrzeniu decyzją z dnia 08 grudnia 2022 r., znak: RIR.6733.3.2022 ustalił na rzecz Inwestora wnioskowane warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy.

Z decyzją tą nie zgodził się Pan Wiesław Władysław Jarząbek reprezentowany przez Panią Justynę Jarząbek – Siegmann i wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, zarzucając organowi I instancji że :

1. Budowę parkingu nie sposób zakwalifikować jako realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 1 u.g.n. (ustawy o gospodarce nieruchomościami), gdyż parking nie jest zarówno elementem drogi, jak i zamierzeniem koniecznym dla realizacji celu publicznego. W związku z powyższym wniósł o stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a.;
2. Naruszenie przepisów postępowania mogących mieć wpływ na wyniki sprawy, tj. art. 7, 77 i 107 § 3 K.p.a. w związku z art. 53 ust. 3 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej u.p.z.p.) poprzez dokonanie pobieżnej analizy przebiegu inwestycji oraz stanu faktycznego i prawnego związanego z terenem działki nr 16/4 i 16/3 w miejscowości Jabłonka Kościelna gm. Wysokie Mazowieckie, w wyniku czego nie został wyczerpująco zebrany i rozpatrzony cały materiał dowodowy, podczas gdy prawidłowo przeprowadzone postępowanie doprowadziłoby do ujawnienia możliwości przeprowadzenia inwestycji w innych miejscach, jakich jest wiele w miejscowości Jabłonka Kościelna, jak np. na nieruchomościach gruntowych okalających szkołę, dla której to ma powstać przedmiotowy parking, czyli w sposób odpowiadający jego interesowi prawnemu oraz konstytucyjnym zasadom: ochrony prawa własności;
3. Naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wyniki sprawy, tj. art. 1 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 6 u.p.z.p. w związku z art. 64 i 31 ust. 3 Konstytucji RP przez ich niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się w braku uwzględnienia prawa własności skarżącego do działki nr 16/4 i 16/3 w miejscowości Jabłonka Kościelna gm. Wysokie Mazowieckie, w sytuacji gdy możliwe jest przeprowadzenie inwestycji w innym miejscu, tak aby nie pozbawić skarżącego ojcowizny, w szczególności biorąc pod uwagę okoliczności takie jak:
 - ilość parkingów w miejscowości jest wystarczający dla mieszkańców, a nawet jeżeli istnieje potrzeba zbudowania parkingu, to jest wiele miejsc dogodniejszych dla tej inwestycji, co więcej organ w uzasadnieniu nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji jakoby miejsc dla samochodów było zbyt mało, lub też nie było innego miejsca do zbudowania parkingu, wybrano natomiast miejsce które w opinii skarżącego narusza jego konstytucyjnie zagwarantowane prawo własności;
 - organ w uzasadnieniu dla inwestycji nie przedstawił jakiegokolwiek argumentów dla budowy placu zabaw, akurat na tej a nie na innej działce, skarżący natomiast podnosi, że bardziej dogodnym miejscem na plac jest np. teren okalający szkołę, który pozostaje niezagospodarowany;

- zrealizowanie inwestycji, to faktycznie „zmiana” własności prywatnej w postaci ziemi i domu przodków, na parking dla 8 samochodów i plac zabaw;
 - właściciele sąsiednich działek są przerażeni dowolnością działania organów gminy, gdyż takie decyzje mogą zapowiadać kolejne inwestycje, naruszające m. in. konstytucyjne prawa w zakresie dysponowania własną ziemią, otóż dla osób z zewnątrz „działanie” gminy sprowadza się w zasadzie do bezprawnego odbierania prywatnego majątku,
4. Naruszenie przepisów postępowania mogące mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 107 § 3 K.p.a. przez ogólne wskazanie przesłanek uznania inwestycji za inwestycję celu publicznego, bez ich skonkretyzowania w odniesieniu do rozpatrywanej sprawy.

W dniu 23 stycznia 2023 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży wpłynęło pismo Skarżącego ustosunkowujące się do wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie w piśmie z dnia 03 stycznia 2023 r., znak: RIR.6733.3.2022 przekazującym odwołanie wraz z aktami sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży po rozpatrzeniu odwołania ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności SKO w Łomży wyjaśnia, że w przypadku zbiegu odwołania oraz żądania stwierdzenia nieważności prymat należy przyznać pierwszemu z wymienionych trybów rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, z uwagi na szerszy zakres uprawnień organu odwoławczego, który może korygować zarówno wady prawne decyzji, jak i wady polegające na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych lub powodujące inne nieprawidłowości. Brak rozpatrzenia wniesionego odwołania w trybie odwoławczym i zastąpienie go trybem nadzoru stanowi rażące naruszenie przepisów o postępowaniu administracyjnym, a zwłaszcza art. 138 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 07 maja 1984 r., sygn. akt II SA 225/84 GP 1984, nr 24, s. 8). W związku z powyższym żądanie stwierdzenia nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a. decyzji Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie pozostaje bez rozpoznania.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy Kolegium w Łomży wyjaśnia, że decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego określa tylko rodzaj możliwej do zrealizowanej na danym obszarze inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a także linie rozgraniczające teren inwestycji (art. 54 u.p.z.p.). Tym samym tego rodzaju decyzja nie wywołuje żadnych skutków materialnoprawnych i nie daje inwestorowi prawa do rozpoczęcia prac budowlanych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Dopuszczalne jest zatem wydanie dla danego terenu inwestycji wielu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla różnych inwestycji. Żaden przepis prawa nie nakazuje uwzględniania w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego innych decyzji w tym zakresie. Kolegium zauważa również, że organ administracji w kwestii ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jest związany zakresem wniosku, nie ocenia celowości i zasadności zamierzenia inwestycyjnego, jak również nie jest upoważniony do oceny racjonalności lub słuszności przyjętych rozwiązań,

może rozstrzygać tylko w takim zakresie, jaki został przez inwestora we wniosku określony, badając kompletność wniosku i jego zgodność z przepisami prawa. Mając powyższe na uwadze niezasadne są zarzuty Skarżącego dotyczące naruszenia przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wyniki sprawy, tj. art. 1 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 6 u.p.z.p. w związku z art. 64 i 31 ust. 3 Konstytucji RP przez ich niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się w braku uwzględnienia prawa własności skarżącego do działki nr 16/4 i 16/3 w miejscowości Jabłonka Kościelna gm. Wysokie Mazowieckie, w sytuacji gdy możliwe jest przeprowadzenie inwestycji w innym miejscu, tak aby nie pozbawić skarżącego ojcowizny.

W ocenie SKO w Łomży niezasadne są również pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu. Tutejszy organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 50 ust. 1 u.p.z.p. inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z art. 2 pkt 5 tej ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o inwestycji celu publicznego - należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899). Inwestycja zatem ma charakter inwestycji celu publicznego, jeśli odpowiada dwóm podstawowym kryteriom: jest działaniem o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym czy krajowym i stanowi realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Tylko łączne spełnienie tych dwóch przesłanek może przesądzać, iż dane przedsięwzięcie spełnia wymogi by można je zaliczyć do inwestycji celu publicznego, w stosunku do którego zastosowanie mają przepisy art. 50 – 58 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Inwestycja ma znaczenie lokalne lub ponadlokalne gdy ma realizować potrzeby wspólnoty tworzącej związek publicznoprawny tj. wspólnoty samorządowe na poziomie gminy, powiatu i województwa a także społeczeństwo jako pewna całość zamieszkująca obszar państwa. Kolegium w Łomży zauważa, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne było już przedmiotem analizy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. W decyzji z dnia 11 lipca 2022 r. znak: SKO.433/134/2022 tutejszy organ odwoławczy co prawda uchylił w całości decyzję Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji ale w uzasadnieniu decyzji jednoznacznie wskazał, że „(...) *budowa placu zabaw dla przedszkola publicznego oraz parkingu przy obiekcie użyteczności publicznej jakim jest przedszkole publiczne bez wątpienia może być zaliczone do inwestycji wymienionych w art. 6 pkt 6 u.g.n. (...)*”. Tutejszy skład w pełni podziela powyższe stanowisko w związku z czym niezasadne są w tym zakresie zarzuty skarżącego.

Wskazać trzeba, że organ ustalił wszystkie niezbędne do wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dane, uczynił to w sposób prawem przewidziany i na tej podstawie wydał zgodną z prawem decyzję. Zgodnie z art. 54 u.p.z.p. decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa: (1) rodzaj inwestycji, (2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie: (a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, (b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, (c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej

i komunikacji, (d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, (e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych (3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali. Przy czym wskazać należy, że decyzja pierwszoinstancyjna zawiera także wymagane załączniki (art. 54 pkt 3 u.p.z.p.). Wobec spełnienia warunków wymienionych w w/w przepisach oraz w związku z faktem, że organ I instancji określił wymogi co do ochrony interesów osób trzecich, wskazując na konieczność projektowania i budowy w sposób określony w przepisach prawa i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zapewniającej poszanowanie, występujących w zasięgu oddziaływania uzasadnionych interesów osób trzecich, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży stwierdziło, że decyzja Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie jest słuszna i zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od skargi na tę decyzję wynosi 500 zł. Strona może zwrócić się do sądu o częściowe lub całkowite zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący:

Członkowie:



Otrzymują :

1. Wiesław Władysław Jarząbek
reprezentowany przez Justynę Jarząbek - Siegmann
2. Strony biorące udział w postępowaniu wg wykazu
3. Wójt Gminy Wysokie Mazowieckie
4. Ogłoszenie w BIP SKO w Łomży
5. a/a.

