

DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych /tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 / oraz art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej k.p.a.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym :

przewodniczący - Anna Sadowska

członkowie : - Mirosław Kazimierz Anaszko (spr.)

- Beata Jagielak Dardzińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2022 r. odwołania Jolanty Jakóbiak i Wiesława Jakóbiaka, reprezentowanych przez adw. Macieja Wawera od decyzji Wójta Gminy Łomża z dnia 17 stycznia 2022 r., znak: WGP.6220.20.2020.BW ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej w bezściółkowym systemie utrzymywania z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr. ewid. gr. 105/2 obręb Mikołajki, gmina Łomża, powiat łomżyński, województwo podlaskie”,

1/uchyla zaskarżoną decyzję w części rozstrzygniętej w pkt 8 i orzekając w tym zakresie wprowadza zapis w brzmieniu :

8. Przedłożenie analizy porealizacyjnej, obowiązki związane z zapobieganiem i ograniczaniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko :

- **Nakłada się obowiązek** przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie zmian, jakie mogą nastąpić w środowisku na skutek funkcjonowania przedmiotowej chlewni, tj. w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej. Powyższe opracowanie musi zostać wykonane w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych oraz w okresie letnim. W analizie należy odnieść się do terenu najbliższej zabudowy. W przypadku przekroczenia norm należy zaprojektować i zastosować niezbędne rozwiązania techniczne i organizacyjne ograniczające emisję amoniaku i siarkowodoru do powietrza.

Analiza porealizacyjna powinna być wykonana w terminie 7 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania. W analizie należy dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistą emisją amoniaku i siarkowodoru w trakcie eksploatacji. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 9 miesięcy od dnia oddania obiektu do eksploatacji. Badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą.

- **Nakłada się obowiązki związane z zapobieganiem i ograniczaniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie:**
 - ilości ujmowanej wody: pomiary zużycia wody 1 raz na miesiąc;
 - jakości gleb: przy chowie trzody chlewnej wymagane są plany nawożenia,

- gospodarowania odpadami: w związku z wytwarzaniem odpadów wymagane jest bieżące prowadzenie ewidencji odpadów z wykorzystaniem „kart ewidencji” i „kart przekazania odpadów” sporządzonych według obowiązującego wzoru. Zbiorcze zestawienia danych należy sporządzać zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i przekazywać odpowiednim organom,
- zużycia energii elektrycznej: prowadzenie systematycznego monitoringu ilości zużywanej energii elektrycznej, celem szybkiego wykrycia nadmiernego i nieracjonalnego zużycia,
- okresowe sprawdzanie stanu technicznego i szczelności obiektów i urządzeń oraz prowadzenie rejestru prowadzonych wymian, napraw i remontów obiektów i urządzeń, ze szczególnym uwzględnieniem systemów wentylacyjnych, z podaniem dat i zakresu prac.

2/ dodaje się zapisy brakujących pkt 6, 7, 9 i 10 w zaskarżonej decyzji w brzmieniu :

6. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. po. 138).

7. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Planowane przedsięwzięcie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW, wobec czego konieczność gotowości do wychwytywania dwutlenku węgla jej nie obowiązuje.

9. Stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Nie stwierdza się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska chlewnie nie są przedsięwzięciami, dla których tworzy się obszary ograniczonego użytkowania.

10. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b przedmiotowej ustawy.

Nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 u.o.o.ś.

3/w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 7 września 2020 r. Joanna Grzybińska, reprezentowana przez pełnomocników Katarzynę Szymurską i Zbigniewa Naparty –pracowników firmy De Heus Sp. z o. o. ul. Lotnicza 21 b, 99-100 Łęczyca (dalej jako „Inwestor”) wystąpiła do Wójta Gminy Łomża, dalej „Wójt” lub „organ I instancji”, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej w bezściółkowym systemie utrzymywania z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr. ewid. gr. 105/2 obręb Mikołajki, gmina Łomża, powiat łomżyński, województwo podlaskie.” W ramach inwestycji na działce nr 105/2 oprócz projektowanego budynku chlewni o wymiarach: ok.

150,6 m długości, ok. 35,3 m szerokość i ok. 7,3 m wysokość zlokalizowane zostaną następujące obiekty: budynek gospodarczy wraz z pomieszczeniem izolatki, budynek mieszkalny, pomieszczenie socjalne, pomieszczenie kotłowni, 2 zbiorniki na gaz płynny o poj. 6 400 m³ każdy, 7 silosów paszowych o poj. do 27 Mg każdy, zbiornik przepompowy na gnojowicę o poj. do 70 m³, zbiornik magazynowy na gnojowicę o poj. do 3 236 m³, konfiskator kontenerowy, zbiornik na ścieki bytowe o poj. do 10 m³, agregat prądotwórczy o mocy ok. 60 kW, kotłownia o mocy ok. 200 kW, zbiornik p.poż. W bliższym i dalszym sąsiedztwie działki nr 105/2 znajdują się użytki rolne, droga gruntowa oraz las.

Wnioskowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust 1 pkt 51 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1839), dla których sporządzenie raportu jest zawsze wymagane.

W prowadzonym postępowaniu organ I instancji, zawiadomieniem z dnia 21 września 2020 r. poinformował strony postępowania i wszystkich zainteresowanych o wszczęciu postępowania, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od dnia udostępnienia informacji. W tym samym dniu zwrócił się do: Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydziału Spraw Terenowych II w Łomży (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży (PPIS), Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku (PGW Wody Polskie) oraz Marszałka Województwa Podlaskiego z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia na podstawie przekazanego „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, dalej Raport....

W odpowiedzi na powyższe pismo :

- Marszałek Województwa Podlaskiego wskazał, że nie ma podstaw prawnych do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, gdyż :
 - w myśl zapisów art. 77 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś. wydaje opinię w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, dla których wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, której eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego;
 - planowane przedsięwzięcie nie jest kwalifikowane jest jako instalacja, której eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży (pismo nr NZ.4461.81.2020) wydał opinię nr 145.NZ.2020 z dnia 12 października 2020 r, w której uzgodnił realizację przedsięwzięcia i w 19 pkt wskazał warunki, jakie winna zawierać decyzja środowiskowa, w tym „po roku od uruchomienia hodowli trzody chlewnej wykonać ponowną ocenę oddziaływania na środowisko” (pkt 19).
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych II w Łomży pismem z dnia 9 października 2020 r. wezwała inwestora do uzupełnienia braków merytorycznych w treści Raportu..... wyszczególnionych w jego 8 pkt. Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu i jego uzupełnieniem (05.11.2020 r.) oraz pozostałą dokumentacją, postanowieniem z dnia 2 grudnia 2020 r. (pismo, znak WSTII.4221.14.2020.RŚ) RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił w 29 pkt działania jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz w 4 pkt określił wymagania jakie należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania stosownej decyzji. Uznał, że *nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.*
- Podobnie PGW Wody Polskie pismem z dnia 30 listopada 2020 r. wezwało inwestora do uzupełnienia Raportu W dniu 30 grudnia 2020 r. inwestor przedłożył kolejne. uzupełnienie Raportu...., które nie spełniało oczekiwań PGW Wód Polskich. Organ w dniu 28 stycznia 2021r. wezwał inwestora o złożenie kolejnych wyjaśnień w zakresie wyszczególnionych w tym piśmie kwestii, Po nadesłaniu (30 kwietnia 2021 r.) żądanych uzupełnień PGW Wody Polskie

postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2021 r., znak: BI.RZŚ.4360.47.2020.AB uzgodniło realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określiło w 14 pkt działania jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz w 3pkt określiły wymagania jakie należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania stosownej decyzji. Identycznie jak RDOŚ uznało, że *nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.*

Po zakończeniu postępowania dowodowego i umożliwienia stronom zapoznania się z aktami sprawy, składania uwag i wniosków decyzją z dnia 17 stycznia 2022 r. znak: WGP.6220.20.2020.BW Wójt Gminy Łomża, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82, art. 83 ust. 1 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r., poz. 247 ze zm.- dalej „u.o.o.ś.” lub „ustawa środowiskowa”), a także § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. W wydanej decyzji organ I instancji szczegółowo określił:

- w punkcie 1-rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.;
- w punkcie 2 i 37 ppkt - warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W punkcie tym zobowiązano inwestora m.in. do :
 - prowadzenia hodowli zwierząt na terenie działki nr 105/2 w miejscowości Mikołajki, gm. Łomża o obsadzie nie przekraczającej 626,0 DJP (ppkt 12);
 - magazynowania gnojowicy w: zbiorniku magazynowym o pojemności ok. 3236 m³, w kanałach pod budynkiem chlewni o pojemności użytkowej ok. 1744 m³ oraz w kanałach pod izolatką o pojemności użytkowej ok. 120 m³ (ppkt 24);
 - stosowania aktywnych mikroorganizmów w celu minimalizacji uciążliwości zapachowej z powstających w wyniku funkcjonowania gospodarstwa nawozów naturalnych (ppkt 30); Końcowo podkreślono (ppkt 36), że inwestycja nie może spowodować zwiększenia hałasu, emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych ponad obowiązujące normy.
- w punkcie 3 i 7 ppt decyzji określono wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. w szczególności w projekcie budowlanym, w tym :
 - w ramach wentylacji chlewni zainstalować zespół 25 wentylatorów mechanicznych (ppkt5);
 - budynek inwentarski wyposażyć w stanowiska dla zwierząt: prosiąt (2048 stanowisk), warchlaków do masy 30 kg (4240 stanowisk), loszek hodowlanych (168 stanowisk), loch zasuszonych od zasuszenia do 85 dnia ciąży (491 stanowisk), loch od 85 dnia ciąży do wyproszenia (128 stanowisk), loch karmiących (128 stanowisk) i knurów (8 stanowisk).
- w punkcie 4 uznano, że przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać ponownej oceny oddziaływania na środowisko

Kolejny punkt 8 poświęcono działaniom dotyczącym monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazano w nim, że po roku od uruchomienia hodowli trzody chlewnej **należy wykonać analizę porealizacyjną**, która pozwoli ocenić jakie autentyczne, a nie przewidywalne skutki przedmiotowe przedsięwzięcie wywiera na środowisko i zdrowie ludzi (obsada 626 DJP). Uznano, że w ponownej ocenie, w określonym w tym punkcie zakresie, należy zwrócić uwagę na: jakość powietrza, klimat akustyczny, gospodarkę wodno-ściekową i gospodarkę odpadami

W obszernym uzasadnieniu decyzji organ I instancji przedstawił stan faktyczny i prawny sprawy oraz przebieg postępowania w przedmiotowej sprawie.

Odwwołanie od powyższej decyzji, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, wniosli Jolanta Jakóbiak i Wiesław Jakóbiak (dalej Odwołujący), reprezentowani przez adw.

Macieja Wawera Kancelaria adwokacka Maciej Wawer ul. Zygmunta Hubnera 2/173, 01-756 Warszawa, którzy nie zgadzając się z przedmiotową decyzją wskazali na uchybienia następujących przepisów:

- art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a. i art. 80 k.p.a. poprzez nieuwzględnienie słusznego interesu mieszkańców przedsięwzięcia, którzy masowo wyrazili sprzeciw wobec jego realizacji, a w szczególności poważnego oddziaływania na ich zdrowie, warunki lokalowe, niedostateczne rozpatrzenie zgłaszanych sprzeciwów społeczności lokalnej;
- art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy środowiskowej w zw. z art. 6 k.p.a. w odniesieniu do pkt 8 decyzji poprzez nałożenie obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sposób sprzeczny z ustawą środowiskową, tj. poprzez wskazanie, iż monitorowanie winno odbyć się jako analiza porealizacyjna oraz zaniechanie obligatoryjnego określenia obowiązku przedłożenia informacji o wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, co stanowiło działanie organu administracji publicznej bez podstawy prawnej;
- art. 82 ust. 1 pkt 5 i art. 82 ust. 1 b ustawy środowiskowej w zw. z art. 6 k.p.a. w odniesieniu do pkt 8 decyzji poprzez nałożenie obowiązku sporządzenia analizy porealizacyjnej w sposób sprzeczny z ustawą, tj. poprzez wskazanie, iż stanowi ono formę monitorowania oraz poprzez zaniechanie określenia innych organów, którym należy przedstawić analizę.

Mając na uwadze powyższe wniesli o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wydanie decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży, dalej Kolegium, po dokonaniu wszechstronnej i całościowej analizy oraz oceny zebranego przez organ I instancji materiału dowodowego, ustaleniu czy w sprawie zastosowano prawidłową podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia, a także zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu, mając na względzie następujące okoliczności faktyczne i prawne, zważyło co następuje:

Na wstępie Kolegium uznało za celowe wskazanie, że ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w przepisach art. 59-87 określa procedurę wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, której podstawy materialne, procesowe i kompetencyjne regulują przepisy art. 71-87 i która służy jedynie ocenie następstw dla środowiska, związanych z realizacją danego przedsięwzięcia. Zatem zasady i tryb postępowania w sprawach ocen oddziaływania na środowisko reguluje u.o.o.ś. wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zwanego dalej rozporządzeniem.

Z punktu widzenia art. 71 ust. 2 pkt 1 oraz art. 59 ust. 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. istotne znaczenie w sprawie miało ustalenie, do jakiej kategorii przedsięwzięć zalicza się inwestycja, albowiem dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest obligatoryjne (art. 59 ust. 1 pkt 1), zaś dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 (art. 59 ust. 1 pkt 2).

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o jakiej mowa w art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. można wydać tylko wówczas, gdy organ wcześniej ustali, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć, o jakich mowa w art. 59 tej ustawy. Dopiero wówczas możliwe jest wydanie w tym przedmiocie decyzji merytorycznie rozstrzygającej sprawę: pozytywnej, a więc ustalającej środowiskowe uwarunkowania, bądź negatywnej - odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Skoro w przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej o obsadzie nie przekraczającej 626,0 DJP, to z powyższych względów planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się, zgodnie § 2 ust. 1 pkt 51 b) rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zatem stanowi przedsięwzięcie, którego realizacja musi zostać poprzedzona przeprowadzeniem oceny jego oddziaływania na środowisko. Tym samym wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia musiało zostać poprzedzone sporządzeniem Raportu W związku z powyższym obowiązkiem organu I instancji rozpoznającego sprawę było przeprowadzenie szczegółowej analizy przedstawionego przez inwestora Raportu... oraz dokonanie analizy przepisów uprawniających do wydania decyzji na bazie ustalonego stanu faktycznego sprawy.

Przesłanki, które winny być wzięte przez organ wydający decyzję w sprawie środowiskowych uwarunkowań zostały określone między innymi w przepisach art. 80 i art. 81 u.o.o.ś. Należy mieć także na uwadze, że przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko według art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś. rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Jednym z kluczowych materiałów dowodowych, na podstawie których wydaje się orzeczenia jest Raport... (art. 80 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.), zaś warunkiem prawidłowo wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest oparcie jej na właściwie jego sporządzeniu. Zdaniem Kolegium uzupełniony Raport zawiera informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawiera opis planowanego przedsięwzięcia. Kolegium nie stwierdziło, ażeby zakres Raportu... i jego treść nie pozwalały, w tym organowi I instancji i organom uzgadniającym i opiniującemu na prawidłową ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Złożony w sprawie i uzupełniony w toku postępowania Raport... może stanowić dowód w sprawie, gdyż jego treść pozwala na dokonanie samodzielnej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Kolegium oceniając raport wraz z uzupełnieniami pod kątem poprawności formalnej, tj. zgodności treści raportu z przepisami określającymi sposób jego sporządzenia, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną, ale i jego zawartości, pełnego odniesienia się do poszczególnych kwestii stwierdziło, że nie można odmówić mu przymiotu ani wiarygodności, ani też zakwestionować jego znaczenia dowodowego w sprawie i tego, że mógł on stanowić podstawę weryfikacji i oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wyrażonej następnie w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Skoro w toku sprawy nie pojawiły się żadne argumenty potwierdzone jakimikolwiek dowodami, czy nawet nie uprawdopodobniono negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które nie zostałyby uwzględnione w Raporcie ...lub jego uzupełnieniach i wyjaśnione w toku sprawy, to Kolegium nie miało żadnych uzasadnionych podstaw, by podważać opinię specjalistów wyrażoną w Raporcie.... Raport wraz z uzupełnieniami uwzględnia oddziaływanie przedsięwzięcia na wszystkie elementy środowiska. Dlatego zapewne Odwołujący nie wnosili w odwołaniu żadnych zastrzeżeń do niego. W Raporcie... brak jednak informacji w jakiej odległości od najbliższych zabudowań zostanie zlokalizowane planowane przedsięwzięcie. W oparciu o System Informacji Przestrzennej gm. Łomża Kolegium ustaliło, że planowany budynek inwentarski oddalony będzie (w linii prostej) od najbliższej zabudowy wsi : Mikołajki ok. 813 m, Grzymały Szczepankowskie ok. 1492 m i zabudowy kolonijnej wsi Jarnuty ok. 1983 m.

Jak wynika z akt administracyjnych wydanie kwestionowanej przez Odwołujących decyzji poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskaniem opinii wyspecjalizowanych organów, powołanych przez ustawodawcę do orzekania w tego rodzaju sprawach, które wypowiedziały się co do dopuszczalnych warunków planowanego przedsięwzięcia w zakresie swoich kompetencji. Organy te, po dokonaniu wszechstronnej i szczegółowej analizy wpływu planowanej inwestycji na otaczające środowisko, tj. ziemię, glebę, powietrze, wody nawierzchniowe i podziemne, wyraziły

zgode na realizację planowanej inwestycji, po spełnieniu przez inwestora określonych warunków, które zostały przeniesione przez organ I instancji do decyzji środowiskowej. W tym miejscu Kolegium wskazuje, że postulat PPIS - „po roku od uruchomienia hodowli trzody chlewnej wykonać ponowną ocenę oddziaływania na środowisko” - uznaje za chybiony, gdyż zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 1 i 2 u.o.o.ś., ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być przeprowadzona, jeżeli na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego z wnioskiem o jej ponowne przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący realizację przedsięwzięcia albo właściwy organ stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tak więc ponowna ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko powinna zostać przeprowadzona w w.w. wypadkach, które przewidują przepisy prawa.

Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ I instancji może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej,
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 u.o.o.ś.),
- 4) gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 u.o.o.ś.),

Tymczasem w ocenie Kolegium, żadna z tych przesłanek nie wystąpiła w niniejszej sprawie. Zatem sam tylko sprzeciw, co do realizacji inwestycji społeczeństwa i stron biorących udział w postępowaniu, których interes faktyczny przemawia za innym sposobem zagospodarowania nieruchomości oznaczonej nr 105/2, nie może być podstawą odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W kontekście przywołanych regulacji prawnych Wójt orzekając w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia określonego we wniosku inwestora słusznie uznał, że zaistniały warunki do ustalania środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z poniższych powodów :

Po pierwsze, dla analizowanego terenu brak opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś przedstawiony w przedmiotowej sprawie i wyżej oceniony Raport.. wraz z jego uzupełnieniami nie budzi zastrzeżeń, nie zawiera nieścisłości i nieprawidłowości, wobec czego brak jest podstaw, aby odmówić mu wiarygodności. Z przedmiotowego Raportu... wynika, że planowana inwestycja – przy uwzględnieniu zaleceń zawartych w nim – nie spowoduje zagrożeń dla środowiska naturalnego oraz nie pogorszy warunków życia ludzi.

Po drugie, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. w zw. z art. 106 k.p.a. decyzja organu I instancji jest zgodna z ustaleniami zawartymi w uzgodnieniu wydanym przez: RDOŚ (postanowienie z dnia 2 grudnia 2020 r., PGW Wody Polskie (postanowienie z dnia 9 sierpnia 2021 r.) i opinią nr 145.NZ.2020 z dnia 12 października 2020 r. PPIS. Organ I instancji uwzględnił w decyzji wszystkie zalecenia wynikające z opinii PPIS jak i postanowienia RDOŚ oraz PGW Wody Polskie. Odwołujący nie zgłosili tego rodzaju zastrzeżeń, które mogłyby spowodować podważenie powyższych stanowisk wyspecjalizowanych organów pozytywnie ustosunkowujących się do przedmiotowej inwestycji. Odwołujący w całokształcie swoich twierdzeń nie zawarli żadnych argumentów, które przełamałyby podstawowe ustalenie organów orzekających w przedmiotowej sprawie.

Po trzecie, zaskarżona decyzja, po uzupełnieniach dokonanych przez Kolegium, zawiera wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1-5 u.o.o.ś. Kolegium przypuszcza, że Wójt w zaskarżonej decyzji nie określił : wymogów w zakresie przeciwdziałania

skutkom awarii przemysłowych, gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, uznając zapewne, że powyższe kwestie nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z opracowanym Raportem ... wraz z uzupełnieniami, realizacja i funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia, po uwzględnieniu w projekcie technicznym wymagań ochrony środowiska określonych w dokumencie, nie spowoduje uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz zdrowia ludzi, a także nie wystąpią negatywne oddziaływania na obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Z tego też względu realizacja przedsięwzięcia nie wymaga dokonania kompensacji przyrodniczej rozumianej jako wyrównanie strat dokonanych w środowisku przez realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych obszaru, a tym samym nie wymaga jakichkolwiek ustaleń w zaskarżonej decyzji środowiskowej.

Po czwarte, z danych zwartych w raporcie wynika, iż wielkość emisji nie będzie przekraczać dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r, w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r. nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Z przedstawionych w raporcie izolinii i stężeń, uciążliwości związane z oddziaływaniem przedmiotowej inwestycji nie powinny być odczuwalne w odniesieniu do najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Wykonane obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń, w tym dla najbliższej zabudowy wykazały, że nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń.

Po piąte, z oceny oddziaływania na środowisko, w tym z Raportu..., nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, stąd też brak możliwości zastosowania art. 81 ust. 1 u.o.o.ś., w tym odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.

Po szóste, porównanie ustaleń zawartych w Raporcie..... i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia jest celem analizy porealizacyjnej. Obowiązek jej sporządzenia, w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza, stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej, został nałożony w niniejszej decyzji środowiskowej. Organ I instancji w pkt 8 zaskarżonej decyzji wprowadził zapis, który nie odpowiadał wymogom art.82 ust.1 pkt 5 u.o.o.ś. dlatego Kolegium uchyliło zaskarżoną decyzję w części rozstrzygniętej w pkt 8 i wprowadziło zapis odpowiadający wymogom prawa. Analiza porealizacyjna pozwoli stwierdzić, jaki „efekt praktyczny” mają zastosowane rozwiązania.

W świetle powyższych ustaleń, zdaniem Kolegium, organ I instancji prawidłowo ustalił istotne okoliczności faktyczne sprawy, procedując w zgodzie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, co doprowadziło do określania środowiskowych uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec obaw Odwołujących i społeczeństwa, Kolegium podkreśla, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co za tym idzie – tego rodzaju decyzja nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wiąże ona jednak organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 (art. 86) ustawy środowiskowej. Zatem to w odrębnych postępowaniach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy oraz uzyskania pozwolenia na budowę Odwołujący będą mogli zgłaszać swoje zastrzeżenia, w celu zapewnienia realizacji przedmiotowej inwestycji bez naruszenia warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz naruszenia tych dóbr, które chronione są przepisami obydwu ustaw szczególnych, tj. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Prawo budowlane. Wobec powyższego szczegółowa ocena możliwości realizacji inwestycji, z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich, będzie miała miejsce w kolejnych etapach postępowania. Wtedy też Odwołujący będą mogli stosować przysługujące im uprawnienia

procesowe – tak, by planowana inwestycja przybrała taki ostateczny kształt, który nie będzie wbrew przepisom prawa niekorzystanie oddziaływał na ich nieruchomości.

Przechodząc do kolejnego elementu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Kolegium przeanalizowało przedmiotowe postępowanie pod kątem udziału w nim społeczeństwa. Kolegium stwierdza, że organ I instancji wypełnił dyspozycję art. 79 ust. 1 u.o.o.ś., który nakłada na organ administracji przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Działając zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 u.o.o.ś., Wójt podał do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie: na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łomża, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Łomża oraz tablicy ogłoszeń wsi Mikołajki informacje o wszystkich etapach postępowania, w tym o złożeniu wniosku inicjującego postępowanie, o możliwości składania pisemnych wniosków, uwag i zastrzeżeń w tej sprawie (21.09.2020r. - 08.10.2020r.), o możliwości wnoszenia uwag i wniosków do Raportu... oraz jego uzupełnień i wyjaśnień pochodzących od inwestora (składanych głównie na wezwanie RDOS i PGW Wody Polskie) - (21.09.2020r. - 26.10.2020r.; 13.11.2020r. - 17.12.2020r.; 07.01.2021r. - 09.01.2021r. oraz 08.01.2021r.; 14.05.2021r. - 15.06.2021r. oraz 18.05.2021r. - 19.06.2021r.; 07.07.2021r. - 09.08.2021r.); oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie oraz zgłoszonych żądań (13.09.2021r., wreszcie o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią.

W związku z powyższymi ustaleniami Kolegium stwierdza, że organ I instancji spełnił wymogi zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu.

W dniu 27 maja 2021r. wpłynęło pismo od czterdziestu dwóch mieszkańców wsi Mikołajki reprezentowanych przez sołtysa, którzy zwrócili się z prośbą do Wójta o rozważenie zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. W ich ocenie tak duża hodowla trzody chlewnej w jednym miejscu stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzi mieszkających w okolicy, ze względu na bardzo dużą emisję substancji min. „azoty, siarkowodoru i pyły”. Bezsprzecznie, planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji zorganizowanej i niezorganizowanej, np. amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu, pyłu zawieszonego PM 10, czy też emisji odorów związanych z procesem technologicznym chowu trzody chlewnej, a także emisji niezorganizowanej.

Stosownie do wymogów wynikających z art. 37 pkt 2 u.o.o.ś. organ prowadzący postępowanie w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., winien podać nie tylko informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu lecz także o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Kolegium w pełni zgadza się z Odwołującymi, że organ I instancji nie odniósł się do prośby zgłoszonej w toku postępowania przez społeczność lokalną. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że sam tylko sprzeciw lub prośba, co do miejsca realizacji inwestycji stron lub członków społeczeństwa biorącego udział w postępowaniu, których interes faktyczny przemawia za innym sposobem zagospodarowania działki nr 105/2, nie może być podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ I instancji nie może kierować się subiektywnym przekonaniem o uciążliwości inwestycji, ale musi mieć na względzie konkretne parametry i regulacje prawne oraz powinien odnosić się do faktów, wyliczeń i norm, co też w sprawie niniejszej miało miejsce. W Raporcie... w sposób przekonujący wykazano, że przy zastosowaniu określonych rozwiązań technicznych i technologicznych, zarówno w czasie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia nie dojdzie do negatywnych oddziaływań na stan środowiska, w tym również na zdrowie i życie ludzi. Przeprowadzona w Raporcie... analiza techniczno-technologiczna oraz obliczenia wielkości emisji i wartości stężeń imisyjnych zanieczyszczeń w otoczeniu planowanej inwestycji, wskazują, że projektowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało ponadnormatywnie na otaczające go środowisko, a tym samym nie będzie uciążliwe dla występującej w znacznym oddaleniu zabudowy mieszkaniowej, głównie o charakterze zabudowy zagrodowej. Analiza wykazała m.in. iż :

- dla siarkowodoru: najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,0212 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej $4,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- dla amoniaku: najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $17,116 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej $45 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- dla pyłu PM 10: najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,307 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i nie przekracza ~ wartości dyspozycyjnej $\mu\text{g}/\text{m}^3$;
- dla pyłu PM_{2,5}: najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,040 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej $7 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Biorąc pod uwagę powyższe wyniki oraz dane zawarte w opracowaniu Kolegium stwierdza, że eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych stężeń średniorocznych m.in., siarkowodoru, amoniaku, pyłu PM₁₀, pyłu PM_{2,5} poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny oraz wartości rocznej częstości ich przekroczeń. Zaproponowane rozwiązania techniczne powodują, iż poziom oddziaływania przedsięwzięcia znajduje się poniżej ustalonych przepisami dopuszczalnych wartości. Końcowo Kolegium wskazuje, że przepisy środowiskowe nie wprowadziły odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami- uciążliwościami odorowymi, towarzyszącymi hodowli świń. Zapachy, pomimo że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie ma normy wyznaczającej stężenia poziomu zapachu, która wykluczałaby możliwość uzyskania przez inwestora decyzji środowiskowej z uwagi na uciążliwość zapachową (odorową) przedsięwzięcia. Nie ma zatem normy prawnej, która zostałaby naruszona wydaniem decyzji środowiskowej. To nie oznacza, że skoro w aktualnym stanie prawnym zapach czy też odór jest substancją niemierzalną, to Wójt zwolniony był z obowiązku ich ograniczenia. Trzeba dostrzec, że organ I instancji z uwagi na zrozumiałą, bo dotyczącą kwestii związanych z komfortem życia, protest społeczności lokalnej wprowadził w stosunku do inwestycji wymóg spełnienia szeregu warunków, w celu ograniczenia emisji odorów. Podobnie rzecz się ma w zakresie ochrony przed niedopuszczanymi stężeniami substancji szkodliwych w powietrzu, jak amoniak czy siarkowodor oraz przed ponadnormatywnym hałasem.

W świetle powyższych ustaleń prośbę społeczności lokalnej o rozważenie zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia Kolegium uznaje za niezasadną, tym bardziej, że w przekazanym Wójtowi wniosku nie wskazano innego miejsca lokalizacyjnego, które stwarzałoby możliwość przeprowadzenia stosownych porównań.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od skargi na tę decyzję wynosi 200 zł. Strona może zwrócić się do sądu o częściowe lub całkowite zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.



Przewodniczący-

Członkowie: -

[Handwritten signatures in blue ink]